**АНАЛІЗ РЕГУЛЯТОРНОГО ВПЛИВУ**

**проєкту рішення Коломийської міської ради**

**«Про встановлення ставок та пільг зі сплати земельного податку на 2021 рік»**

**І. Визначення проблеми**

 Податковий кодекс України є законодавчим актом, який регулює відносини, що виникають у процесі встановлення та скасування податків та зборів в Україні, визначає вичерпний перелік податків та зборів, що справляються в Україні, та порядок їх адміністрування, платників податків та зборів, їх права та обов’язки, компетенцію контролюючих органів, повноваження і обов’язки їх посадових осіб під час адміністрування податків, а також відповідальність за порушення податкового законодавства.

 Згідно зі статтею 10 та пунктом 12.3 статті 12 Податкового кодексу України законодавчо закріплено право органів місцевого самоврядування встановлювати місцеві податки та збори в межах своїх повноважень.

 Виходячи із норм частини першої статті 3 Бюджетного кодексу України бюджетний період становить один календарний рік.

 Враховуючи норми Бюджетного та Податкового кодексів України органи місцевого самоврядування повинні щорічно (до 15 липня кожного року) затверджувати та оприлюднювати рішення про встановлення ставок та пільг зі сплати земельного податку , які будуть діяти протягом року, на який прийняті.

Пунктом 10.2 статті 10 Податкового кодексу України встановлено, що місцеві ради обов’язково установлюють податок на майно (в частині плати за землю, крім земельного податку за лісові землі).

Плата за землю є значним джерелом у складі місцевих податків. Питання залучення коштів від земельного податку у 2021 році пропонується вирішити шляхом ухвалення рішення міської ради з урахуванням вимог чинного законодавства України в межах повноважень, делегованих органам місцевого самоврядування.

Враховуючи, що зазначене рішення є регуляторним актом та потребує реалізації процедур, передбачених Законом, розроблено проект регуляторного акту – рішення міської ради «Про встановлення ставок та пільг зі сплати земельного податку на 2021 рік».

Виходячи з цього, з метою безумовного виконання законодавства, недопущення суперечливих ситуацій, міська рада повинна прийняти рішення «Про встановлення ставок та пільг із сплати земельного податку на 2021 рік» за пропонованою типовою формою з урахуванням статті 7 Кодексу.

Проблема, яку пропонується розв’язати шляхом прийняття рішення є визначення на законних підставах розміру ставок та пільг зі сплати земельного податку.

Основною причиною виникнення проблеми є безпосередня вимога чинного законодавства України, згідно з якою органи місцевого самоврядування кожного року ухвалюють рішення про місцеві податки та збори на наступний рік.

Ухвалення рішення міської ради «Про встановлення ставок та пільг зі сплати земельного податку на 2021 рік», що набуде чинності з наступного бюджетного періоду – з 01 січня 2021 року, необхідне для прозорого ефективного встановлення ставок плати за землю та пільг з її сплати, здійснення необхідного контролю за своєчасністю та повнотою проведення платежів.

Питання наповнення бюджету міста, у тому числі через встановлення ставок земельного податку для платників земельного податку, є сферою загальних інтересів суб’єктів господарювання, органів місцевої влади й громади міста. Як наслідок члени територіальної громади, у тому числі платники земельного податку, отримують упевненість у можливості виконання соціально-економічних програм, органи місцевого самоврядування виконують вимоги Податкового кодексу України в частині встановлення місцевих податків та отримання доходів бюджету з метою реалізації власних повноважень. Згідно з бюджетним законодавством земельний податок є одним з джерел надходжень загального фонду бюджету міста, за рахунок якого забезпечуються надання послуг населенню в галузях бюджетної сфери та реалізується ряд соціальних програм міста. Крім цього, рішення Коломийської міської ради буде узгоджуватись з вимогами Бюджетного та Податкового кодексів України.

З метою забезпечення єдиного підходу до податкових ставок вбачається доцільним установлення ставок земельного податку відповідно до видів цільового призначення земель, затверджених Наказом Державного комітету України із земельних ресурсів від 23 липня 2010 року № 548 на рівні 2020 року.

Відповідно до пункту 284.1 статті 284 Податкового кодексу України органам місцевого самоврядування надано право встановлювати пільги щодо земельного податку, не встановлені цим кодексом. Враховуючи зазначене, пільги зі сплати за землю встановлюються на 2021 рік Податковим кодексом України та вказаним рішенням.

За відсутності регулювання не буде забезпечено визначення ставок, порядку нарахування, сплати та переліку пільг із плати за землю. У разі не встановлення місцевих податків і зборів, передбачених 10.2 статті 10 Податкового кодексу України, рішеннями місцевого самоврядування, плата за землю справляється із застосуванням ставок, які діяли до 31 грудня року, що передує бюджетному періоду, у якому планується застосування плати за землю. При цьому, пільги з плати за землю залишаються виключно такими, що встановлені положеннями Податкового кодексу України.

**Основні групи, на які проблема справляє вплив:**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Групи (підгрупи) | Так | Ні |
| Громадяни | + |  |
| Орган місцевого самоврядування | + |  |
| Суб’єкти господарювання, | + |  |
| в тому числі суб’єкти малого підприємництва | + |  |

Ринкові механізми не можуть бути застосовані при адміністрування податків. Доцільним є втручання держави шляхом делегування органам місцевого самоврядування повноважень з установлення ставок податку на майно в частині плати за землю на території Коломийської міської об’єднаної територіальної громади та надання обґрунтованих додаткових пільг з його сплати певним категоріям землекористувачів, як це визначено Податковим кодексом України. Отже, установлення ставок та пільг з плати за землю можливе лише шляхом ухвалення рішення міської ради «Про встановлення ставок та пільг зі сплати земельного податку на 2021 рік».

**ІІ. Цілі державного регулювання**

Проєкт регуляторного акта «Про встановлення ставок та пільг зі сплати земельного податку на 2021 рік» спрямований на розв’язання проблеми, визначеної у попередньому розділі аналізу регуляторного впливу в цілому.

Впровадження регуляторного акту дозволить забезпечити реалізацію державної політики в податкові сфері, зокрема, виконання Податкового кодексу України, спрямовану на поповнення дохідної частини міського бюджету.

Основною ціллю його прийняття є визначення на законних підставах розміру ставок та пільг податку. Надходження коштів до дохідної частини бюджету міста від запропонованого регулювання забезпечить виконання соціально важливих програм міста.

**ІІІ. Визначення та оцінка альтернативних способів досягнення цілей**

1. **Визначення альтернативних способів**

|  |  |
| --- | --- |
| ***Вид альтернативи*** | ***Опис альтернативи*** |
| Альтернатива 1Ухвалення регуляторного акта диференційованого розміру ставок податку для всіх категорій землекористувачів  | Дана альтернатива є найбільш прийнятною, так як враховує вимоги Бюджетного та Податкового кодексів України, що є особливо актуальним та важливим питанням, дозволить забезпечити стабільні надходження до міського бюджету, що в свою чергу дозволить профінансувати соціальні програми, передбачені програмою соціально-економічного розвитку громади. Затвердження такого регуляторного акта забезпечить досягнення встановлених цілей, що відповідає потребам у розв’язанні визначеної проблеми та принципам державної регуляторної політики. |
| Альтернатива 2Установлення мінімального розміру ставок земельного податку | Неприйняття регуляторного акту не узгоджуватиметься з вимогами Бюджетного та Податкового кодексів України, зокрема, з принципами податкового законодавства України щодо прийняття рішення щорічно. Дана альтернатива не забезпечить сплату податку. Міський бюджет очікуватимуть значні втрати від несплати податку. Негативний вплив буде завдано територіальній громаді міста, оскільки відсутність надходжень до бюджету ставить під загрозу фінансування соціально-важливих міських програм. |
| Альтернатива 3Установлення максимального розміру ставок земельного податку | Альтернатива може бути прийнятою. Встановлення максимальної ставки податку забезпечить надходження до бюджету, упорядкує відносини між органами місцевого самоврядування та громадянами, суб’єктами господарювання. Але, при цьому збільшується податкове навантаження на платників податку. В зв’язку з надмірним податковим навантаженням буде виникати заборгованість зі сплати податку і як наслідок закриття суб’єктів підприємницької діяльності, зменшення кількості робочих місць, виникнення соціальної напруги населення. Значне збільшення податкового навантаження на власників та користувачів земельних ділянок зумовить соціальну напругу та поставить під загрозу забезпечення стабільних надходжень до міського бюджету. |

1. **Оцінка вибраних альтернативних способів досягнення цілей.**

**Оцінка впливу на сферу інтересів органів місцевого самоврядування**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| ***В Вид альтернативи*** | ***Вигоди*** | ***Витрати*** |
| Альтернатива 1 | Дає можливість врегулювати питання:* надходження податку до міського бюджету і можливість фінансування покладених на органи місцевого самоврядування повноважень;
* збільшення надходжень до міського бюджету.
 | Витрати, пов’язані із виконанням регуляторного акта:* на розповсюдження прийнятого рішення;
* на організацію контролю за надходженням коштів до міського бюджету;
* витрати часу, матеріальних ресурсів для фіскальних органів на адміністрування плати за землю.
 |
| Альтернатива 2 | Відсутні | На наступний рік у громаді відсутній регуляторний акт, що унеможливлює нарахування та сплату земельного податку. Відзначається неузгодженість з вимогами Бюджетного та Податкового кодексів, зокрема щодо щорічного прийняття рішень. |
| Альтернатива 3 | Максимальні ставки забезпечать надпланові надходження міського бюджету, які можливо спрямувати на соціально-економічний розвиток міста. | Витрати пов’язані із виконанням регуляторного акта:* на розповсюдження прийнятого рішення;
* на організацію контролю за надходженням коштів до міського бюджету;
* витрати часу, матеріальних ресурсів для фіскальних органів на адміністрування плати за землю.
 |

**Оцінка впливу на сферу інтересів громадян**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| ***Вид альтернативи*** | ***Вигоди*** | ***Витрати*** |
| Альтернатива 1 | Забезпечується прозорість механізму справляння податку. Вирішення соціальних проблем громади за рахунок зростання дохідної частини міського бюджету | Сплата податків за пропонованими ставками |
| Альтернатива 2 | Громадяни сплачують податок за ставками, що діяли до 31 грудня року, що передує бюджетному періоду, в якому планується застосування плати за землю | Відсутні |
| Альтернатива 3 | Вирішення більшої кількості соціальних проблем громадян за рахунок значного зростання дохідної частини міського бюджету | Надмірне податкове навантаження в разі встановлення максимальних ставок податку |

**Оцінка впливу на сферу інтересів суб’єктів господарювання**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| ***Вид альтернативи*** | ***Вигоди*** | ***Витрати*** |
| Альтернатива 1 | Забезпечується прозорість механізму справляння податку. Вдосконалення відносин між міською радою, органами  | Сплата податків за пропонованими ставками |
| Альтернатива 2 | Суб’єкти господарювання сплачують податок за ставками, що діяли до 31 грудня року, що передує бюджетному періоду, в якому планується застосування плати за землю | Відсутні |
| Альтернатива 3 | Вирішення більшої кількості соціальних проблем територіальної громади за рахунок значного зростання дохідної частини міського бюджету | Надмірне податкове навантаження в разі встановлення максимальних ставок податку, виникне зворотній ефект, в результаті якого зменшаться надходження до міського бюджету. |

**IV. Вибір найбільш оптимального альтернативного способу досягнення цілей.**

**Здійснено вибір оптимального альтернативного способу з урахуванням системи бальної оцінки ступеня досягнення визначених цілей**

Оцінка ступеня досягнення цілей визначається за чотирибальною системою, де:

4 – цілі ухвалення регуляторного акта можуть бути досягнуті повною мірою (проблеми більше не буде);

3 – цілі ухвалення регуляторного акта можуть бути досягнуті майже повною мірою (усі важливі аспекти проблеми усунені);

2 – цілі ухвалення регуляторного акта можуть бути досягнуті частково (проблема значно зменшиться, однак, деякі важливі критичні її аспекти залишаться невирішеними);

1 – цілі ухвалення регуляторного акта не можуть бути досягнуті (проблема залишається).

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| ***Рейтинг результативності (досягнення цілей під час вирішення проблеми)*** | ***Бал результативності (за чотирибальною системою оцінки)*** | ***Коментарі щодо присвоєння відповідного бала*** |
| Альтернатива 1 | 3 | Альтернатива 1 дає змогу майже повною мірою досягнути поставлених цілей державного регулювання (усі важливі аспекти проблеми існувати не будуть). Прийняття даного рішення забезпечить досягнення встановлених цілей, чітких та прозорих механізмів справляння та сплати податку на території громади і відповідно наповнення міського бюджету. До бюджету територіальної громади надійдуть фінансові ресурси, що дозволить профінансувати деякі соціальні програми громади. Таким чином, прийняттям вказаного рішення буде досягнуто баланс інтересів органів місцевого самоврядування, громади і платників податків. |
| Альтернатива 2 | 1 | Альтернатива 2 не дає змоги досягнути поставлених цілей державного регулювання (проблема продовжує існувати). Податок сплачується платниками за ставками, що діяли до 31 грудня року, що передує бюджетному періоду, в якому планується застосування плати за землю, що не сприятиме наповненню міського бюджету. Наслідком є недотримання надходжень до бюджету міста коштів на прогнозованому рівні. Негативний вплив буде завдано територіальній громаді, оскільки відсутність надходжень ставить під загрозу фінансування соціально важливих міських програм. |
| Альтернатива 3 | 2 | Альтернатива 3 дозволяє частково досягнути поставлених цілей (проблема значно зменшиться, однак, деякі важливі критичні аспекти залишаться не вирішеними). Надмірне податкове навантаження на суб’єктів господарювання знівелює вигоди від значного збільшення дохідної частини міського бюджету, і, як наслідок, виникне зворотній ефект, в результаті якого зменшаться надходження до міського бюджету. Балансу інтересів досягнуто не буде. |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| ***Рейтинг результативності*** | ***Вигоди (підсумок)*** | ***Витрати (підсумок)*** | ***Обгрунтування відповідного місця альтернативи у рейтингу*** |
| Альтернатива 1 | Органи місцевого самоврядування: надходження податку до міського бюджету.Громадяни: спрямування коштів податку на соціально-економічний розвиток міста.Суб’єкти господарювання: забезпечується прозорість механізму справляння податку. | Органи місцевого самоврядування: витрати, пов’язані із виконанням рішення на його розповсюдження, організацію та контроль за надходженням коштів до міського бюджету.Громадяни: сплата податків за пропонованими ставками.Суб’єкти господарювання: сплата податку до бюджету громади. | Є найбільш оптимальною серед запропонованих альтернатив, оскільки дає змогу максимально досягнути поставлених цілей державного регулювання. |
| Альтернатива 2 | Органи місцевого самоврядування: відсутні.Громадяни: непрямі вигоди полягають у спрямуванні коштів податку на соціально-економічний розвиток міста.Суб’єкти господарювання: сплата податку за ставками, що діяли до 31 грудня року, що передує бюджетному періоду, в якому планується застосування плати за землю.  | Органи місцевого самоврядування: відсутній регуляторний акт унеможливлює нарахування та сплату земельного податку. Втрати у надходженнях до міського бюджету.Громадяни: відсутні.Суб’єкти господарювання: відсутні. | На відміну від Альтернативи 1 не дає змогу досягнути поставлених цілей державного регулювання. |
| Альтернатива 3 | Органи місцевого самоврядування: максимальні надходження до міського бюджету спричинять надпланові надходження до нього, які можливо буде спрямувати на соціально-економічний розвиток громади.Громадяни: вирішення більшої кількості проблем громади за рахунок значного зростання дохідної частини міського бюджету.Суб’єкти господарювання: відсутні. | Органи місцевого самоврядування: витрати, пов’язані з виконанням рішення, на його розповсюдження, організацію та контроль за надходженням коштів до міського бюджету.Громадяни: відсутні.Суб’єкти господарювання: додаткові витрати. | Альтернатива може бути прийнятою, досягаються цілі ухвалення акта, але при цьому збільшується податкове навантаження. |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| ***Рейтинг*** | ***Аргументи щодо переваги обраної альтернативи/причини відмови від альтернативи*** | ***Оцінка ризику зовнішніх чинників на дію запропонованого регуляторного акта*** |
| Альтернатива 1 | Для досягнення встановлених цілей державного регулювання перевага була надана даній альтернативі, оскільки проектом рішення запропоновано встановлення на законних підставах розмірів ставок податку.Прийняття проекту дозволить зменшити податкове навантаження окремим платникам податків, а також забезпечити стабільні надходження податків до міського бюджету. | Проект рішення є нормативно-правовим актом, зовнішніми факторами впливу на його дію є внесення змін до чинного законодавства України або виникнення необхідності в нормативному врегулюванні певних правовідносин. Індикаторами можуть бути процеси та явища соціально-економічного характеру (прискорення або уповільнення змін економічного зростання, політичні впливи, дефіцит ресурсів тощо). |
| Альтернатива 2 | Альтернатива 2 не дає можливості досягнути поставлених цілей державного регулювання, на відміну від Альтернативи 1. У разі неприйняття регуляторного акта, податок не справлятиметься, що спричинить втрати дохідної частини бюджету і відповідно невиконання бюджетних програм. | Відсутні |
| Альтернатива 3 | Альтернатива 3 не дає можливості досягнути поставлених цілей державного регулювання, на відміну від Альтернативи 1, так як цілі можуть бути досягнуті частково (проблема значно зменшиться, однак, деякі важливі критичні її аспекти залишаться невирішеними).Надмірне податкове навантаження на суб’єктів господарювання знівелює вигоди від значного збільшення дохідної частини міського бюджету, і, як наслідок, виникне зворотній ефект, в результаті якого зменшаться надходження до міського бюджету. Балансу інтересів досягнуто не буде. | Проект рішення є нормативно-правовим актом, зовнішніми факторами впливу на його дію є внесення змін до чинного законодавства України або виникнення необхідності в нормативному врегулюванні певних правовідносин. Індикаторами можуть бути процеси та явища соціально-економічного характеру (прискорення або уповільнення змін економічного зростання, політичні впливи, дефіцит ресурсів тощо). |

**V. Механізми та заходи, які забезпечать розв’язання визначеної проблеми**

 Механізм розв’язання визначеної проблеми полягає у прийнятті відповідно до Бюджетного та Податкового кодексів України рішення Коломийської міської ради «Про встановлення ставок і пільг зі сплати земельного податку на 2021 рік», а саме:

* визначення ставок земельного податку;
* визначення пільг юридичним особам.

Інші елементи податків (зокрема, платники податку, об’єкт оподаткування, база оподаткування, порядок обчислення податку, податковий період, строк та порядок сплати податку, строк та порядок подання звітності про обчислення і сплату податку) та відносини, що виникають у сфері справляння податків визначено на рівні Податкового кодексу України. Цей спосіб досягнення цілей є оптимальним шляхом вирішення проблеми й ґрунтується на загальнообов’язковості виконання норм рішення всіма учасниками правовідносин у системі оподаткування.

Кодексом визначено платників податку: власників земельних ділянок, земельних часток (паїв)та землекористувачів.

При здійсненні регуляторної діяльності розглядаються обґрунтовані пропозиції і зауваження до проекту рішення, надані суб’єктами господарювання, представниками територіальної громади в установленому законом порядку.

Задля забезпечення виконання вимог чинного законодавства України, інформування громадськості відносно регуляторного акта здійснюється на офіційному сайті Коломийської міської ради <http://kolrada.gov.ua>.

Таким чином, упровадження регуляторного акта забезпечить дотримання норм чинного податкового законодавства як органами державної фіскальної служби, органами місцевого самоврядування, так і суб’єктами господарювання, у порядку та на умовах, визначених Кодексом і цим регуляторним актом.

При встановленні податків очікувані вигоди будуть завжди менше ніж витрати на регулювання , оскільки витрати на регулювання складаються з прямих витрат (які дорівнюють очікуваним надходженням) та адміністративних витрат суб’єктів господарювання.

Тобто, прийняття рішення Коломийської міської ради «Про встановлення ставок та пільг зі сплати земельного податку на 2021 рік» є єдиним і безумовним шляхом вирішення проблеми і ґрунтується на загальнообов’язковості виконання всіма учасниками правовідносин у системі оподаткування

**VI. Оцінка виконання вимог регуляторного акта залежно від ресурсів, якими розпоряджаються органи виконавчої влади чи органи місцевого самоврядування, фізичні та юридичні особи, які повинні проваджувати або виконувати ці вимоги**

 Адміністрування даного регуляторного акта буде провадитись на рівні державної фіскальної служби. Органи місцевого самоврядування наділені повноваженнями лише встановлювати ставки податку, не змінюючи порядок їх обчислення, сплати та інші адміністративні процедури.

**VII. Обгрунтування запропонованого строку дії регуляторного акта**

 Строк дії запропонованого регуляторного акта становить один рік, що є достатнім для розв’язання проблеми та досягнення цілей державного регулювання.

 Виходячи із норм частини першої статті 3 Бюджетного кодексу України, бюджетний період для всіх бюджетів, що складають бюджетну систему України, становить один календарний рік, що починається 1 січня кожного року і закінчується 31 грудня того ж року.

Тобто, орган місцевого самоврядування в рамках, визначених Бюджетним та Податковим кодексами України, мають до 15 липня кожного року прийняти рішення на наступний рік з визначенням обов’язкових елементів, встановлених положеннями Кодексу для земельного податку.

Проте, в разі внесення змін до чинного податкового законодавства на державному рівні, що впливатимуть на дію даного регуляторного акта та необхідності зміни розміру ставок та доповнень за потребою, до нього будуть вноситись відповідні коригування.

**VIII. Визначення показників результативності дії регуляторного акта**

 Основними показниками результативності акта є:

* забезпечення відповідних надходжень до міського бюджету від сплати податку;
* створення фінансових можливостей міської влади для задоволення соціальних та інших потреб територіальної громади, зокрема, можливість збільшення витрат на реалізацію заходів з виконання міських програм;
* рівень поінформованості суб’єктів господарювання щодо основних положень регуляторного акта (оприлюднення рішення на офіційному сайті Коломийської міської ради) надасть їм можливість уникати непорозумінь в частині нарахування, справляння та сплати податку.

**IX. Визначення заходів, за допомогою яких здійснюватиметься відстеження результативності дії регуляторного акта**

 Відстеження результативності регуляторного акта буде здійснюватися відділом економіки Коломийської міської ради.

Базове відстеження результативності буде здійснено до дня набрання чинності цим регуляторним актом.

З метою оцінки ступеня досягнення цим актом визначених цілей повторне та періодичне відстеження результативності регуляторного акта буде здійснено у строки, визначені статтею 10 Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності».

**Заступник міського голови Олег Дячук**

Додаток 1

 до аналізу регуляторного впливу

 до проєкту регуляторного акту – рішення

міської ради «Про встановлення ставок та пільг зі сплати земельного податку на 2021 рік»

ВИТРАТИ

на одного суб’єкта господарювання великого і середнього підприємництва, які виникають внаслідок дії регуляторного акта

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Порядковий номер | Витрати | За перший рік | За п’ять років |
| 1 | Витрати на придбання основних фондів, обладнання та приладів, сервісне обслуговування, навчання/підвищення кваліфікації персоналу тощо, гривень | - | - |
| 2 | Податки та збори (зміна розміру податків/зборів, виникнення необхідності у сплаті податків/зборів), гривень (в результаті дії регуляторного акту одним СГ буде сплачено податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки в середньому: 7000000 грн / 874 СГ економічно активних підприємств = 8009,00 грн)  | 8009,00 | - |
| 3 | Витрати, пов’язані із веденням обліку, підготовкою та поданням звітності державним органам, гривень (Формула: (0,2¹ год+1,3¹ год)х30² грн/год =45 грн | 45,00 | - |
| 4 | Витрати, пов’язані з адмініструванням заходів державного нагляду (контролю) (перевірок, штрафних санкцій, виконання рішень/ приписів тощо), гривень | - | - |
| 5 | Витрати на отримання адміністративних послуг (дозволів, ліцензій, сертифікатів, атестатів, погоджень, висновків, проведення незалежних/обов’язкових експертиз, сертифікації, атестації тощо) та інших послуг (проведення наукових, інших експертиз, страхування тощо), гривень | - | - |
| 6 | Витрати на оборотні активи (матеріали, канцелярські товари тощо), гривень | - | - |
| 7 | Витрати, пов’язані із наймом додаткового персоналу, гривень | - | - |
| 8 | Інше (уточнити), гривень | - | - |
| 9 | РАЗОМ (сума рядків: 1 + 2 + 3 + 4 + 5 + 6 + 7 + 8), гривень | 8054,00 | - |
| 10 | Кількість суб’єктів господарювання великого та середнього підприємництва, на яких буде поширено регулювання, одиниць | 60 | - |
| 11 | Сумарні витрати суб’єктів господарювання великого та середнього підприємництва, на виконання регулювання (вартість регулювання) (рядок 9 х рядок 10), гривень | 483240,00 | - |

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

Розрахунок вартості 1 людино-години: Норма робочого часу на 2021 рік становить при 40-годинному робочому тижні – 1994 години або 166 год за місяць. Використовуємо для розрахунків мінімальну заробітну плату штатного працівника на 2021 рік - 5003 грн. Вартість 1 години роботи спеціаліста відповідної кваліфікації складає: 30 грн/год=5003 грн/166 год

**ТЕСТ**

**малого підприємництва (М-Тест)**

1. Консультації з представниками мікро- та малого підприємництва щодо оцінки впливу регулювання

Консультації щодо визначення впливу запропонованого регулювання на суб’єктів малого підприємництва та визначення детального переліку процедур, виконання яких необхідно для здійснення регулювання, проведено розробником у квітні 2020 року.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Порядковийномер | Вид консультації (публічні консультації прямі (круглі столи, наради, робочі зустрічі тощо), інтернет консультації прямі (інтернет-форуми, соціальні мережі тощо), запити (до підприємців, експертів, науковців тощо) | Кількість учасників консультацій, осіб | Основні результати консультацій (опис) |
| 1 | Проведено інтернет-консультацій з представниками органів місцевого самоврядування, представниками суб’єктів господарювання | 11 | Обговорено проєкт рішення "Про встановлення ставок та пільг зі сплати земельного податку на 2021 рік". Враховано зауваження та пропозиції. |
| 2 | Надіслано письмові запити до Коломийського управління ГУ ДФС | 1 | Отримано пропозиції та статистичні дані.  |

2. Вимірювання впливу регулювання на суб’єктів малого підприємництва (мікро- та малі):

 - кількість суб’єктів малого підприємництва, на яких поширюється регулювання - 419, у тому числі малі підприємства- 61 та мікропідприємства - 358;

- питома вага суб’єктів малого підприємництва у загальній кількості суб’єктів господарювання, на яких проблема справляє вплив (відповідно до таблиці "Оцінка впливу на сферу інтересів суб’єктів господарювання" додатка 1 до Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта):

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Показник | Суб’єкти малого підприємництва, % | в тому числі |
| малі підприємства | мікропідприємства |
| Питома вага у загальній кількості суб’єктів господарювання, на яких проблема справляє вплив, % | 95,2% | 9,7% | 85,4% |

3. Розрахунок витрат суб’єктів малого підприємництва на виконання вимог регулювання

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Поряд ковий номер | Найменування оцінки | У перший рік (стартовий рік впровадження регулювання) | Періодичні (за наступний рік) | Витрати за п’ять років |
| Оцінка "прямих" витрат суб’єктів малого підприємництва на виконання регулювання |
| 1 | Придбання необхідного обладнання (пристроїв, машин, механізмів) | - | - | - |
| 2 | Процедури повірки та/або постановки на відповідний облік у визначеному органі державної влади чи місцевого самоврядування | - | - | - |
| 3 | Процедури експлуатації обладнання (експлуатаційні витрати - витратні матеріали) | - | - | - |
| 4 | Процедури обслуговування обладнання (технічне обслуговування) | - | - | - |
| 5 | Інші процедури (уточнити): *Сплата податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки, грн. сума сплати податку 1 СГ 8009,00 грн)* | 8009,00 | - | - |
| 6 | Разом, гривень (сума рядків 1 + 2 + 3 + 4 + 5) | 8009,00- | - | - |
| 7 | Кількість суб’єктів господарювання, що повинні виконати вимоги регулювання, одиниць | 3693 |
| 8 | Сумарно, гривень рядок 6 х рядок 7 | 29577237,00 | - | - |
| Оцінка вартості адміністративних процедур суб’єктів малого підприємництва щодо виконання регулювання та звітування |
| Розрахунок вартості 1 людино-години: Норма робочого часу на 2021 рік становить при 40-годинному робочому тижні – 1994 години або 166 год за місяць. Використовуємо для розрахунків мінімальну заробітну плату штатного працівника на 2021 рік - 5003 грн. Вартість 1 години роботи спеціаліста відповідної кваліфікації складає: 30 грн/год=5003 грн/166 год |
| 9 | Процедури отримання первинної інформації про вимоги регулювання *Формула: витрати часу на отримання інформації про регулювання х вартість часу суб’єкта малого підприємництва (заробітна плата) 0,1 год х 30 грн/год = 3,0 грн* | 3,00 | - | - |
| 10 | Процедури організації виконання вимог регулювання | 0,00 | - | - |
| 11 | Процедури офіційного звітування *Формула: (витрати часу на заповнення звітних форм + витрати часу на передачу звітних форм) Х вартість часу суб’єкта малого підприємництва (заробітна плата) Х кількість періодів звітності за рік (0,2¹ год+1,3¹ год) х 30² грн/год х 1 =45 грн* | 45,0 | - | - |
| 12 | Процедури щодо забезпечення процесу перевірок | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| 13 | Інші процедури (уточнити) | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| 14 | Разом, гривень *Формула: (сума рядків 9 + 10 + 11 + 12 + 13)* | 48,0 | Х |  |
| 15 | Кількість суб’єктів малого підприємництва, що повинні виконати вимоги регулювання, одиниць | 3693 |  |  |
| 16 | Сумарно, гривень *Формула: (рядок 14 х рядок 15) 3693 х 48,0=177264,0 грн* | 177264,0 | Х |  |

¹ Відповідно до п.1,6 карти 11 міжгалузевих нормативів чисельності працівників бухгалтерського обліку (Наказ Міністерства праці та соціальної політики України від 26 вересня 2003 року №269 "Міжгалузеві нормативи чисельності працівників бухгалтерського обліку".

² Використовується мінімальний розмір заробітної плати (лист Міністерства фінансів України від 05.09.2019р. №05110-14-6/22263 - 5003 грн) у погодинному розмірі: 5003 грн/167 год в середньому у місяць = 30 грн/год.

Бюджетні витрати на адміністрування регулювання суб’єктів малого підприємництва.

Державний орган, для якого здійснюється розрахунок вартості адміністрування регулювання: Коломийське управління ГУ ДФС в Івано-Франківській області

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Процедура регулювання суб’єктів малого підприємництва (розрахунок на одного типового суб’єкта господарювання малого підприємництва - за потреби окремо для суб’єктів малого та мікро-підприємництв) | Планові витрати часу на процедуру, годин | Вартість часу співробітника органу державної влади відповідної категорії (заробітна плата), грн/год | Оцінка кількості процедур за рік, що припадають на одного суб’єкта | Оцінка кількості суб’єктів, що підпадають під дію процедури регулювання | Витрати на адміністрування регулювання\* (за рік), гривень |
| 1. Облік суб’єкта господарювання, що перебуває у сфері регулювання | 0,2¹ | 30² | 1 | 0³ | 0,00 |
| 2. Поточний контроль за суб’єктом господарювання, що перебуває у сфері регулювання, у тому числі: | 0,2¹ | 30² | 1 | 3693 | 22158,00 |
| камеральні | 0,2¹ | 30² | 1 | 3693 | 22158,00 |
| виїзні | - | - | - | - | - |
| 3. Підготовка, затвердження та опрацювання одного окремого акта про порушення вимог регулювання *(оскільки не може бути 100% порушень, припускаємо, що серед загальної кількості платників податку є 5% порушників)* | 0,5 | 30 | 1 | 184 | 2760,00 |
| 4. Реалізація одного окремого рішення щодо порушення вимог регулювання *(оскільки не може бути 100% порушень, припускаємо, що серед загальної кількості платників податку є 5% порушників)* | 0,2 | 30 | 1 | 184 | 1104,00 |
| 5. Оскарження одного окремого рішення суб’єктами господарювання *(припущення, що 50% порушників від загальної кількості порушників (рядок 3) будуть оскаржувати рішення)* | 0,5 | 30 | 1 | 92 | 1380,00 |
| 6.Підготовка звітності за результатами регулювання | 0,5 | 30 | 1 | 3693 | 55395,00 |
| 7.Інші адміністративні процедури (уточнити) | - | - | - | - | - |
| Разом за рік | х | х | х | х | 82797,00 |
| Сумарно за п’ять років | х | х | х | х | х |

\_\_\_\_\_\_\_\_\_

\* Вартість витрат, пов’язаних з адмініструванням процесу регулювання державними органами, визначається шляхом множення фактичних витрат часу персоналу на заробітну плату спеціаліста відповідної кваліфікації та на кількість суб’єктів, що підпадають під дію процедури регулювання, та на кількість процедур за рік.

¹ Відповідно до п.1,6 карти 11 міжгалузевих нормативів чисельності працівників бухгалтерського обліку (Наказ Міністерства праці та соціальної політики України від 26 вересня 2003 року №269 "Міжгалузеві нормативи чисельності працівників бухгалтерського обліку".

² Використовується мінімальний розмір заробітної плати (лист Міністерства фінансів України від 05.09.2019р. №05110-14-6/22263 - 5003 грн) у погодинному розмірі: 5003 грн/166 год в середньому у місяць = 30 грн/год

³ Податок на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки, не є новим, контролюючими органами вже сформований облік платників податків, тому розраховано витрати розміру коштів та часу на реєстрацію тільки нових платників податку (прогнозовано – 0).

4. Розрахунок сумарних витрат суб’єктів малого підприємництва, що виникають на виконання вимог регулювання

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Порядковий номер | Показник | Перший рік регулювання (стартовий) | За п’ять років |
| 1 | Оцінка "прямих" витрат суб’єктів малого підприємництва на виконання регулювання *(дані рядка 8 пункту 3 цього додатка)* | 29577237,00 | - |
| 2 | Оцінка вартості адміністративних процедур для суб’єктів малого підприємництва щодо виконання регулювання та звітування *(дані рядка 16 пункту 3 цього додатка)* | 177264,00 | - |
| 3 | Сумарні витрати малого підприємництва на виконання запланованого регулювання *(сума рядків 1 та 2 цієї таблиці)* | 29754501,00 | - |
| 4 | Бюджетні витрати на адміністрування регулювання суб’єктів малого підприємництва *(дані з таблиці "Бюджетні витрати на адміністрування регулювання суб’єктів малого підприємництв" цього додатка)* | 82797,00 | - |
| 5 | Сумарні витрати на виконання запланованого регулювання *(сума рядків 3 та 4 цієї таблиці)* | 29837298,00 | - |

5. Розроблення коригуючих (пом’якшувальних) заходів для малого підприємництва щодо запропонованого регулювання

Пом'якшувальними заходами для суб’єктів малого підприємництва може бути встановлення менших розмірів ставок земельного податку або спрощення адміністративних процедур з виконання регулювання.

1. Щодо зменшення розміру ставок земельного податку, на території Коломийської міської об'єднаної територіальної громади.

Ставки земельного податку у Коломийській міській ОТГ протягом кількох років не піднімались. Проєктом рішення запропоновано затвердити ставки земельного податку на рівні 2020 року.

Виходячи із вище викладеного, коригуючі (пом’якшувальні) заходи для малого бізнесу на території Коломийської міської об'єднаної територіальної громади передбачені.

2. Щодо спрощення адміністративних процедур з регулювання.

Перелік документів та форма декларації, які подаються в державний контролюючий орган, визначені чинним законодавством.

**Заступник міського голови Олег Дячук**