**АНАЛІЗ РЕГУЛЯТОРНОГО ВПЛИВУ**

**проєкту рішення Коломийської міської ради**

**«Про затвердження Положення про спрощену систему оподаткування, обліку та звітності»**

**І. Визначення проблеми**

Податковий кодекс України є законодавчим актом, який регулює відносини, що виникають у процесі встановлення та скасування податків та зборів в Україні, визначає вичерпний перелік податків та зборів, що справляються в Україні, та порядок їх адміністрування, платників податків та зборів, їх права та обов’язки, компетенцію контролюючих органів, повноваження і обов’язки їх посадових осіб під час адміністрування податків, а також відповідальність за порушення податкового законодавства.

Згідно зі статтею 10 та пунктом 12.3 статті 12 Податкового кодексу України законодавчо закріплено право органів місцевого самоврядування встановлювати місцеві податки та збори в межах своїх повноважень.

Відповідно до Закону України «Про місцеве самоврядування в Україні» повноваження щодо встановлення місцевих податків і зборів відноситься до виключної компетенції міської ради.

Враховуючи положення Податкового кодексу України та Закону України «Про місцеве самоврядування в Україні», виникає необхідність встановлення на території Коломийської міської об’єднаної територіальної громади єдиного податку на 2021 рік.

Оскільки зазначене рішення є регуляторним актом та потребує реалізації процедур, передбачених Законом, розроблено проект регуляторного акту – рішення міської ради «Про затвердження Положення про спрощену систему оподаткування, обліку та звітності». Запропонований проект регуляторного акту містить оптимальне співвідношення ставок податку, яке збалансовує інтереси усіх суб’єктів дії регуляторного акту, крім того, враховує і економічне становище в країні, і нагальні потреби територіальної громади, і можливість здійснення контролю за додержанням правил розрахунку та сплати єдиного податку, а також дасть можливість поповнити місцевий бюджет та спрямувати отримані кошти від сплати податку на вирішення соціальних проблем територіальної громади, покращення інфраструктури міста.

Проблема, яку пропонується розв’язати шляхом прийняття рішення є визначення на законних підставах розміру ставок із сплати єдиного податку, врегулювання питань справляння податку.

Основною причиною виникнення проблеми є безпосередня вимога чинного законодавства України, згідно з якою органи місцевого самоврядування кожного року ухвалюють рішення про місцеві податки та збори на наступний рік.

Прийняття рішення міської ради «Про затвердження Положення про спрощену систему оподаткування, обліку та звітності», що набуде чинності з наступного бюджетного періоду – з 01 січня 2021 року, необхідне для прозорого ефективного встановлення ставок єдиного податку, здійснення необхідного контролю за своєчасністю та повнотою проведення платежів, а також сприятиме збільшенню надходжень до дохідної частини міського бюджету.

**Основні групи, на які проблема справляє вплив:**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Групи (підгрупи)** | **Так** | **Ні** |
| Громадяни | + |  |
| Орган місцевого самоврядування | + |  |
| Суб’єкти господарювання, | + |  |
| в тому числі суб’єкти малого підприємництва | + |  |

Ринкові механізми не можуть бути застосовані при адміністрування податків. Доцільним є втручання держави шляхом делегування органам місцевого самоврядування повноважень з установлення ставок єдиного податку на території Коломийської міської об’єднаної територіальної громади, як це визначено Податковим кодексом України. Отже, установлення ставок із сплати єдиного податку можливе лише шляхом прийняття рішення міської ради «Про затвердження Положення про спрощену систему оподаткування, обліку та звітності».

**ІІ. Цілі державного регулювання**

Проект регуляторного акта «Про затвердження Положення про спрощену систему оподаткування, обліку та звітності» спрямований на розв’язання проблеми, визначеної у попередньому розділі аналізу регуляторного впливу в цілому.

Впровадження регуляторного акту дозволить забезпечити реалізацію державної політики в податковій сфері, зокрема, виконання Податкового кодексу України, спрямовану на поповнення дохідної частини міського бюджету.

Основною ціллю його прийняття є визначення на законних підставах розміру ставок єдиного податку, врегулювання правовідносин між органом місцевого самоврядування, органами фіскальної служби та суб’єктами господарювання в процесі нарахування та сплати єдиного податку, встановлення ставок єдиного податку, які б дозволили забезпечити сталі надходження до міського бюджету для виконання програм соціально-економічного розвитку міста.

**ІІІ. Визначення та оцінка альтернативних способів досягнення цілей**

1. **Визначення альтернативних способів**

|  |  |
| --- | --- |
| ***Вид альтернативи*** | ***Опис альтернативи*** |
| Альтернатива 1  Ухвалення регуляторного акта диференційованого розміру ставок податку з урахуванням груп платників єдиного податку | Дана альтернатива є найбільш прийнятною, так як враховує вимоги Бюджетного та Податкового кодексів України, що є особливо актуальним та важливим питанням, дозволить забезпечити стабільні надходження до міського бюджету, що в свою чергу дозволить профінансувати соціальні програми, передбачені програмою соціально-економічного розвитку громади.  Затвердження такого регуляторного акта забезпечить досягнення встановлених цілей, що відповідає потребам у розв’язанні визначеної проблеми та принципам державної регуляторної політики. |
| Альтернатива 2  Неприйняття регуляторного акту, встановлення мінімальної ставки єдиного податку для платників І-ІІ груп (мінімальний розмір на законодавчому рівні не встановлено, тобто припускається, що його розмір дорівнює 0) | Неприйняття регуляторного акту не узгоджуватиметься з вимогами Бюджетного та Податкового кодексів України, зокрема, з принципами податкового законодавства України щодо прийняття рішення щорічно. Дана альтернатива не забезпечить сплату єдиного податку. Міський бюджет очікуватимуть значні втрати від несплати податку. Негативний вплив буде завдано територіальній громаді міста, оскільки відсутність надходжень до бюджету ставить під загрозу фінансування соціально-важливих міських програм. |
| Альтернатива 3  Встановлення максимальної ставки єдиного податку для платників І-ІІ груп | Альтернатива може бути прийнятою. Встановлення максимальної ставки єдиного податку для платників єдиного податку забезпечить надходження до бюджету. Але, при цьому збільшується податкове навантаження на платників податку. В зв’язку з надмірним податковим навантаженням буде виникати заборгованість зі сплати податку і як наслідок закриття суб’єктів підприємницької діяльності. Значне збільшення податкового навантаження на платників єдиного податку зумовить соціальну напругу та поставить під загрозу забезпечення стабільних надходжень до міського бюджету. |

1. **Оцінка вибраних альтернативних способів досягнення цілей.**

**Оцінка впливу на сферу інтересів органів місцевого самоврядування**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| ***Вид альтернативи*** | ***Вигоди*** | ***Витрати*** |
| Альтернатива 1 | Дає можливість врегулювати питання:   * надходження податку до міського бюджету і можливість фінансування покладених на органи місцевого самоврядування повноважень; * збільшення надходжень до міського бюджету. | Витрати, пов’язані із виконанням регуляторного акта:   * на розповсюдження прийнятого рішення; * на організацію контролю за надходженням коштів до міського бюджету; * витрати часу, матеріальних ресурсів для фіскальних органів на адміністрування податку. |
| Альтернатива 2 | Відсутні. | На наступний рік у громаді відсутній регуляторний акт, що унеможливлює нарахування та сплату єдиного податку. Відзначається неузгодженість з вимогами Бюджетного та Податкового кодексів, зокрема щодо щорічного прийняття рішень. |
| Альтернатива 3 | Максимальні ставки забезпечать надпланові надходження міського бюджету, які можливо спрямувати на фінансування соціально важливих міських цільових програм. | Витрати пов’язані із виконанням регуляторного акта:   * на розповсюдження прийнятого рішення; * на організацію контролю за надходженням коштів до міського бюджету; * витрати часу, матеріальних ресурсів для фіскальних органів на адміністрування податку. |

**Оцінка впливу на сферу інтересів громадян**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| ***Вид альтернативи*** | ***Вигоди*** | ***Витрати*** |
| Альтернатива 1 | Виділення коштів з міського бюджету на фінансування програм соціально-економічного розвитку громади. | Відсутні. |
| Альтернатива 2 | Можливе незначне зменшення споживчих цін | Відсутні. |
| Альтернатива 3 | Вирішення більшої кількості соціальних проблем громадян за рахунок значного зростання дохідної частини міського бюджету. | Відсутні. |

**Оцінка впливу на сферу інтересів суб’єктів господарювання**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| ***Вид альтернативи*** | ***Вигоди*** | ***Витрати*** |
| Альтернатива 1 | Забезпечується прозорість механізму справляння податку. Вирішення соціальних проблем громади за рахунок зростання дохідної частини міського бюджету. | Витрати на отримання інформації щодо змін у оподаткуванні; прямі матеріальні витрати на сплату податку суб’єктами господарювання, які підпадають під дію регулювання. |
| Альтернатива 2 | Через відсутність регулювання, оскільки на законодавчому рівні не визначено розмір мінімальної ставки, суб’єкти господарювання не сплачують єдиний податок. | Відсутні. |
| Альтернатива 3 | Відсутні в частині сплати податку, оскільки збільшується податкове навантаження, розмір ставки податку. Вирішення більшої кількості соціальних проблем громади за рахунок значного зростання дохідної частини міського бюджету. | Витрати на отримання інформації щодо змін у оподаткуванні; прямі матеріальні витрати на сплату податку суб’єктами господарювання, які підпадають під дію регулювання. |

**IV. Вибір найбільш оптимального альтернативного способу досягнення цілей.**

**Здійснено вибір оптимального альтернативного способу з урахуванням системи бальної оцінки ступеня досягнення визначених цілей**

Оцінка ступеня досягнення цілей визначається за чотирибальною системою, де:

4 – цілі ухвалення регуляторного акта можуть бути досягнуті повною мірою (проблеми більше не буде);

3 – цілі ухвалення регуляторного акта можуть бути досягнуті майже повною мірою (усі важливі аспекти проблеми усунені);

2 – цілі ухвалення регуляторного акта можуть бути досягнуті частково (проблема значно зменшиться, однак, деякі важливі критичні її аспекти залишаться невирішеними);

1 – цілі ухвалення регуляторного акта не можуть бути досягнуті (проблема залишається).

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| ***Рейтинг результативності (досягнення цілей під час вирішення проблеми)*** | ***Бал результативності (за чотирибальною системою оцінки)*** | ***Коментарі щодо присвоєння відповідного бала*** |
| Альтернатива 1 | 3 | Альтернатива 1 дає змогу майже повною мірою досягнути поставлених цілей державного регулювання (усі важливі аспекти проблеми існувати не будуть). Прийняття даного рішення забезпечить досягнення встановлених цілей, чітких та прозорих механізмів справляння та сплати податку на території громади і відповідно наповнення міського бюджету. До бюджету територіальної громади надійдуть фінансові ресурси, що дозволить профінансувати деякі соціальні програми громади. Таким чином, прийняттям вказаного рішення буде досягнуто баланс інтересів органів місцевого самоврядування, громади і платників податків. |
| Альтернатива 2 | 1 | Альтернатива 2 не дає змоги досягнути поставлених цілей державного регулювання (проблема продовжує існувати). З 01.01.2021 року не встановлено ставки податку, на законодавчому рівні не визначено мінімального розміру ставки, відповідно не нараховується та не сплачується податок. Наслідком є недотримання надходжень до бюджету міста коштів на прогнозованому рівні. Негативний вплив буде завдано територіальній громаді, оскільки відсутність надходжень ставить під загрозу фінансування соціально важливих міських програм. |
| Альтернатива 3 | 2 | Альтернатива 3 дозволяє частково досягнути поставлених цілей (проблема значно зменшиться, однак, деякі важливі критичні аспекти залишаться не вирішеними). Надмірне податкове навантаження на суб’єктів господарювання знівелює вигоди від значного збільшення дохідної частини міського бюджету, і, як наслідок, виникне зворотній ефект, в результаті якого зменшаться надходження до міського бюджету. Балансу інтересів досягнуто не буде. |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| ***Рейтинг результативності*** | ***Вигоди (підсумок)*** | ***Витрати (підсумок)*** | ***Обгрунтування відповідного місця альтернативи у рейтингу*** |
| Альтернатива 1 | Стабільне надходження коштів від сплати податків до міського бюджету. Належне фінансування програм соціально-економічного розвитку міста. | Суб’єкти господарювання І-ІІ груп сплачуватимуть податок за ставками, встановленими рішенням міської ради без погіршення умов для розвитку мікробізнесу. | Є найбільш оптимальною серед запропонованих альтернатив, оскільки дає змогу максимально досягнути поставлених цілей державного регулювання. |
| Альтернатива 2 | Для держави і громадян вигоди відсутні. Через відсутність регулювання, оскільки на законодавчому рівні не визначено розмір мінімальної ставки, суб’єкти господарювання не сплачують єдиний податок. | Недоотримання надходжень коштів до бюджету міста. | На відміну від Альтернативи 1 не дає змоги досягнути поставлених цілей державного регулювання. Негативний вплив буде завдано територіальній громаді міста, оскільки відсутність надходжень до бюджету міста ставить під загрозу фінансування соціально важливих міських цільових програм. |
| Альтернатива 3 | При збільшенні прогнозованого надходження до бюджету міста є можливість збільшення видатків на фінансування соціально важливих міських цільових програм. При цьому, втрачається інвестиційна привабливість, що позначається на зменшенні рівня підприємницької активності та скорочення відповідних надходжень. | Суб’єкти господарювання І-ІІ груп сплачуватимуть податок за максимальними ставками, погіршення умов для розвитку мікробізнесу; надмірне податкове навантаження на платників податку. | Альтернатива може бути прийнятою, досягаються цілі ухвалення акта, але при цьому збільшується податкове навантаження. |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| ***Рейтинг*** | ***Аргументи щодо переваги обраної альтернативи/причини відмови від альтернативи*** | ***Оцінка ризику зовнішніх чинників на дію запропонованого регуляторного акта*** |
| Альтернатива 1 | Для досягнення встановлених цілей державного регулювання перевага була надана даній альтернативі, оскільки проєктом рішення запропоновано встановлення на законних підставах розмірів ставок податку для платників податку І-ІІ груп.  Прийняття проєкту дозволить зменшити податкове навантаження окремим платникам податків, а також забезпечити стабільні надходження податків до міського бюджету. | Проєкт рішення є нормативно-правовим актом, зовнішніми факторами впливу на його дію є внесення змін до чинного законодавства України або виникнення необхідності в нормативному врегулюванні певних правовідносин. Індикаторами можуть бути процеси та явища соціально-економічного характеру (прискорення або уповільнення змін економічного зростання, політичні впливи, дефіцит ресурсів тощо). |
| Альтернатива 2 | Альтернатива 2 не дає можливості досягнути поставлених цілей державного регулювання, на відміну від Альтернативи 1.  У разі неприйняття регуляторного акта, податок не справлятиметься, що спричинить втрати дохідної частини бюджету і відповідно невиконання бюджетних програм. | Відсутні. |
| Альтернатива 3 | Альтернатива 3 не дає можливості досягнути поставлених цілей державного регулювання, на відміну від Альтернативи 1, так як цілі можуть бути досягнуті частково (проблема значно зменшиться, однак, деякі важливі критичні її аспекти залишаться невирішеними).  Надмірне податкове навантаження на суб’єктів господарювання знівелює вигоди від значного збільшення дохідної частини міського бюджету, і, як наслідок, виникне зворотній ефект, в результаті якого зменшаться надходження до міського бюджету. Балансу інтересів досягнуто не буде. | Проєкт рішення є нормативно-правовим актом, зовнішніми факторами впливу на його дію є внесення змін до чинного законодавства України або виникнення необхідності в нормативному врегулюванні певних правовідносин. Індикаторами можуть бути процеси та явища соціально-економічного характеру (прискорення або уповільнення змін економічного зростання, політичні впливи, дефіцит ресурсів тощо). |

**V. Механізми та заходи, які забезпечать розв’язання визначеної проблеми**

Механізм розв’язання визначеної проблеми полягає у:

* оприлюдненні проєкту рішення «Про затвердження Положення про спрощену систему оподаткування, обліку і звітності.
* отримання пропозицій щодо встановлення ставок податку.
* встановлення ставок єдиного податку.

Кодексом визначено платників податку: юридичні особи та фізичні особи - підприємці.

При здійсненні регуляторної діяльності розглядаються обґрунтовані пропозиції і зауваження до проєкту рішення, надані суб’єктами господарювання в установленому законом порядку.

Задля забезпечення виконання вимог чинного законодавства України, інформування громадськості відносно регуляторного акта здійснюється на офіційному сайті Коломийської міської ради <http://kolrada.gov.ua>.

Таким чином, упровадження регуляторного акта забезпечить дотримання норм чинного податкового законодавства як органами державної фіскальної служби, органами місцевого самоврядування, так і суб’єктами господарювання, у порядку та на умовах, визначених Кодексом і цим регуляторним актом.

При встановленні податків очікувані вигоди будуть завжди менше, ніж витрати на регулювання , оскільки витрати на регулювання складаються з прямих витрат (які дорівнюють очікуваним надходженням) та адміністративних витрат суб’єктів господарювання.

Тобто, прийняття рішення Коломийської міської ради «Про затвердження Положення про спрощену систему оподаткування, обліку та звітності» є єдиним і безумовним шляхом вирішення проблеми і ґрунтується на загальнообов’язковості виконання всіма учасниками правовідносин у системі оподаткування.

**VI. Оцінка виконання вимог регуляторного акта залежно від ресурсів, якими розпоряджаються органи виконавчої влади чи органи місцевого самоврядування, фізичні та юридичні особи, які повинні проваджувати або виконувати ці вимоги**

Адміністрування даного регуляторного акта буде провадитись на рівні державної фіскальної служби. Органи місцевого самоврядування наділені повноваженнями лише встановлювати ставки податку, не змінюючи порядок їх обчислення, сплати та інші адміністративні процедури.

**VII. Обгрунтування запропонованого строку дії регуляторного акта**

Строк дії запропонованого регуляторного акта становить один рік, що є достатнім для розв’язання проблеми та досягнення цілей державного регулювання.

Виходячи із норм частини першої статті 3 Бюджетного кодексу України, бюджетний період для всіх бюджетів, що складають бюджетну систему України, становить один календарний рік, що починається 1 січня кожного року і закінчується 31 грудня того ж року.

Тобто, орган місцевого самоврядування в рамках, визначених Бюджетним та Податковим кодексами України, мають до 15 липня кожного року прийняти рішення на наступний рік з визначенням обов’язкових елементів, встановлених положеннями Кодексу для єдиного податку.

Проте, в разі внесення змін до чинного податкового законодавства на державному рівні, що впливатимуть на дію даного регуляторного акта та необхідності зміни розміру ставок та доповнень за потребою, до нього будуть вноситись відповідні коригування.

**VIII. Визначення показників результативності дії регуляторного акта**

Основними показниками результативності акта є:

* забезпечення відповідних надходжень до міського бюджету від сплати податку;
* створення фінансових можливостей міської влади для задоволення соціальних та інших потреб територіальної громади, зокрема, можливість збільшення витрат на реалізацію заходів з виконання міських програм;
* рівень поінформованості суб’єктів господарювання щодо основних положень регуляторного акта (оприлюднення рішення на офіційному сайті Коломийської міської ради) надасть їм можливість уникати непорозумінь в частині нарахування, справляння та сплати податку.

**IX. Визначення заходів, за допомогою яких здійснюватиметься відстеження результативності дії регуляторного акта**

Відстеження результативності регуляторного акта буде здійснюватися відділом економіки Коломийської міської ради.

Базове відстеження результативності буде здійснено до дня набрання чинності цим регуляторним актом.

З метою оцінки ступеня досягнення цим актом визначених цілей повторне та періодичне відстеження результативності регуляторного акта буде здійснено у строки, визначені статтею 10 Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності».

**Заступник міського голови Олег Дячук**

Додаток 1

до аналізу регуляторного впливу

проєкту рішення «Про затвердження Положення про спрощену систему оподаткування, обліку та звітності»

**ТЕСТ**

**малого підприємництва (М-Тест)**

1. Консультації з представниками мікро- та малого підприємництва щодо оцінки впливу регулювання

Консультації щодо визначення впливу запропонованого регулювання на суб’єктів малого підприємництва та визначення детального переліку процедур, виконання яких необхідно для здійснення регулювання, проведено розробником у квітні 2020 року.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Порядковий  номер | Вид консультації (публічні консультації прямі (круглі столи, наради, робочі зустрічі тощо), інтернет консультації прямі (інтернет-форуми, соціальні мережі тощо), запити (до підприємців, експертів, науковців тощо) | Кількість учасників консультацій, осіб | Основні результати консультацій (опис) |
| 1 | Проведено робочі наради та зустрічі з представниками малого та середнього бізнесу Коломийської міської ОТГ | 15 | Ознайомлено із запропонованими розмірами ставок єдиного податку на 2021 рік. Враховано зауваження та пропозиції. |
| 2 | Проведено консультації (в телефонному режимі) з представниками Коломийського управління ГУ ДФС в Івано-Франківській області, фінансового управління Коломийської міської ради | 5 | Обговорено проєкт рішення "Про затвердження Положення про спрощену систему оподаткування, обліку та звітності". Враховано зауваження та пропозиції. |

2. Вимірювання впливу регулювання на суб’єктів малого підприємництва (мікро- та малі):

- кількість суб’єктів малого підприємництва, на яких поширюється регулювання – 2363.

- питома вага суб’єктів малого підприємництва у загальній кількості суб’єктів господарювання, на яких проблема справляє вплив 100 %.

3. Розрахунок витрат суб’єктів малого підприємництва на виконання вимог регулювання

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Поряд ковий номер | Найменування оцінки | У перший рік (стартовий рік впровадження регулювання) | Періодичні (за наступний рік) | | | Витрати за п’ять років |
| Оцінка "прямих" витрат суб’єктів малого підприємництва на виконання регулювання | | | | | | |
| 1 | Придбання необхідного обладнання (пристроїв, машин, механізмів) | 0,00 | | - | - | |
| 2 | Процедури повірки та/або постановки на відповідний облік у визначеному органі державної влади чи місцевого самоврядування | 0,00 | | - | - | |
| 3 | Процедури експлуатації обладнання (експлуатаційні витрати - витратні матеріали) | 0,00 | | - | - | |
| 4 | Процедури обслуговування обладнання (технічне обслуговування) | 0,00 | | - | - | |
| 5 | Інші процедури (уточнити):  *-сплата єдиного податку платниками 1 групи*  *-сплата єдиного податку платниками 2 групи* | 2724,00  7204,32 | | - | - | |
| 6 | Разом, гривень (сума рядків 1 + 2 + 3 + 4 + 5)  *-сплата єдиного податку платниками 1 групи*  *-сплата єдиного податку платниками 2 групи* | 2724,00  7204,32 | | - | - | |
| 7 | Кількість суб’єктів господарювання, що повинні виконати вимоги регулювання, одиниць | 1-ша група – 628  2-га група - 1735 | | - | - | |
| 8 | Сумарно, гривень рядок 6 х рядок 7 | (628\*2724,00+1735\*7204,32) = 14 210 167,20 | | - | - | |
| Оцінка вартості адміністративних процедур суб’єктів малого підприємництва щодо виконання регулювання та звітування | | | | | | |
| Розрахунок вартості 1 людино-години: Норма робочого часу на 2021 рік становить при 40-годинному робочому тижні – 1994 години або 166 год за місяць. Використовуємо для розрахунків мінімальну заробітну плату штатного працівника на 2021 рік - 5003 грн. Вартість 1 години роботи спеціаліста відповідної кваліфікації складає: 30 грн/год=5003 грн/166 год | | | | | | |
| 9 | Процедури отримання первинної інформації про вимоги регулювання *Формула: витрати часу на отримання інформації про регулювання х вартість часу суб’єкта малого підприємництва (заробітна плата) 0,1 год х 30 грн/год = 3,0 грн* | 3,00 | | - | - | |
| 10 | Процедури організації виконання вимог регулювання | 0,00 | | - | - | |
| 11 | Процедури офіційного звітування  *Формула: (витрати часу на заповнення звітних форм + витрати часу на передачу звітних форм) Х вартість часу суб’єкта малого підприємництва (заробітна плата) Х кількість періодів звітності за рік (0,2¹ год+1,3¹ год) х 30² грн/год х 1 =45 грн* | 45,0 | | - | - | |
| 12 | Процедури щодо забезпечення процесу перевірок | 0,00 | | 0,00 | 0,00 | |
| 13 | Інші процедури (уточнити) | 0,00 | | 0,00 | 0,00 | |
| 14 | Разом, гривень  *Формула: (сума рядків 9 + 10 + 11 + 12 + 13)* | 48,0 | | Х |  | |
| 15 | Кількість суб’єктів малого підприємництва, що повинні виконати вимоги регулювання, одиниць | 2363 | |  |  | |
| 16 | Сумарно, гривень *Формула: (рядок 14 х рядок 15) 2363 х 48,0=113424,0 грн* | 113424,0 | | Х |  | |

¹ Відповідно до п.1,6 карти 11 міжгалузевих нормативів чисельності працівників бухгалтерського обліку (Наказ Міністерства праці та соціальної політики України від 26 вересня 2003 року №269 "Міжгалузеві нормативи чисельності працівників бухгалтерського обліку").

² Використовується мінімальний розмір заробітної плати (лист Міністерства фінансів України від 05.09.2019р. №05110-14-6/22263 - 5003 грн) у погодинному розмірі: 5003 грн/167 год в середньому у місяць = 30 грн/год.

Для розрахунку використовується прожитковий мінімум для працездатних осіб станом на 01.01.2021 року – 2270 грн та розмір мінімальної заробітної плати станом на 01.01.2021 року- 5003 грн.

Бюджетні витрати на адміністрування регулювання суб’єктів малого підприємництва.

Державний орган, для якого здійснюється розрахунок вартості адміністрування регулювання: Коломийське управління ГУ ДФС в Івано-Франківській області

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Процедура регулювання суб’єктів малого підприємництва (розрахунок на одного типового суб’єкта господарювання малого підприємництва - за потреби окремо для суб’єктів малого та мікро-підприємництв) | Планові витрати часу на процедуру, годин | Вартість часу співробітника органу державної влади відповідної категорії (заробітна плата), грн/год | Оцінка кількості процедур за рік, що припадають на одного суб’єкта | Оцінка кількості суб’єктів, що підпадають під дію процедури регулювання | Витрати на адміністрування регулювання\* (за рік), гривень |
| 1. Облік суб’єкта господарювання, що перебуває у сфері регулювання | 0,2¹ | 30² | 1 | 0³ | 0,00 |
| 2. Поточний контроль за суб’єктом господарювання, що перебуває у сфері регулювання, у тому числі: | 0,2¹ | 30² | 1 | 2363 | 14178,00 |
| камеральні | 0,2¹ | 30² | 1 | 2363 | 14178,00 |
| виїзні | - | - | - | - | - |
| 3. Підготовка, затвердження та опрацювання одного окремого акта про порушення вимог регулювання *(оскільки не може бути 100% порушень, припускаємо, що серед загальної кількості платників податку є 5% порушників)* | 0,5 | 30 | 1 | 118 | 1770,00 |
| 4. Реалізація одного окремого рішення щодо порушення вимог регулювання *(оскільки не може бути 100% порушень, припускаємо, що серед загальної кількості платників податку є 5% порушників)* | 0,2 | 30 | 1 | 118 | 708,00 |
| 5. Оскарження одного окремого рішення суб’єктами господарювання *(припущення, що 50% порушників від загальної кількості порушників (рядок 3) будуть оскаржувати рішення)* | 0,5 | 30 | 1 | 59 | 885,00 |
| 6.Підготовка звітності за результатами регулювання | 0,5 | 30 | 1 | 2363 | 35445,00 |
| 7.Інші адміністративні процедури (уточнити) | - | - | - | - | - |
| Разом за рік | х | х | х | х | 52986,00 |
| Сумарно за п’ять років | х | х | х | х | х |

\_\_\_\_\_\_\_\_\_

\* Вартість витрат, пов’язаних з адмініструванням процесу регулювання державними органами, визначається шляхом множення фактичних витрат часу персоналу на заробітну плату спеціаліста відповідної кваліфікації та на кількість суб’єктів, що підпадають під дію процедури регулювання, та на кількість процедур за рік.

¹ Відповідно до п.1,6 карти 11 міжгалузевих нормативів чисельності працівників бухгалтерського обліку (Наказ Міністерства праці та соціальної політики України від 26 вересня 2003 року №269 "Міжгалузеві нормативи чисельності працівників бухгалтерського обліку".

² Використовується мінімальний розмір заробітної плати (лист Міністерства фінансів України від 05.09.2019р. №05110-14-6/22263 - 5003 грн) у погодинному розмірі: 5003 грн/166 год в середньому у місяць = 30 грн/год

4. Розрахунок сумарних витрат суб’єктів малого підприємництва, що виникають на виконання вимог регулювання

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Порядковий номер | Показник | Перший рік регулювання (стартовий) | За п’ять років |
| 1 | Оцінка "прямих" витрат суб’єктів малого підприємництва на виконання регулювання *(дані рядка 8 пункту 3 цього додатка)* | 14 210 167,20 | - |
| 2 | Оцінка вартості адміністративних процедур для суб’єктів малого підприємництва щодо виконання регулювання та звітування *(дані рядка 16 пункту 3 цього додатка)* | 113424,00 | - |
| 3 | Сумарні витрати малого підприємництва на виконання запланованого регулювання *(сума рядків 1 та 2 цієї таблиці)* | 14 323 591,20 | - |
| 4 | Бюджетні витрати на адміністрування регулювання суб’єктів малого підприємництва *(дані з таблиці "Бюджетні витрати на адміністрування регулювання суб’єктів малого підприємництв" цього додатка)* | 52986,00 | - |
| 5 | Сумарні витрати на виконання запланованого регулювання *(сума рядків 3 та 4 цієї таблиці)* | 14 376 577,20 | - |

5. Розроблення коригуючих (пом’якшувальних) заходів для малого підприємництва щодо запропонованого регулювання

На основі аналізу статистичних даних, визначено, що зазначена сума є прийнятною для суб’єктів малого підприємництва і впровадження компенсаторних (пом’якшувальних) процедур не потрібно.

**Заступник міського голови Олег Дячук**